



Hodnocený projekt: Rozvoj znalostí členů sociálních partnerů prostřednictvím vzdělávání a zahraničních zkušeností, reg. č. CZ.03.01.03/00/22_001/0001110

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)	Hlavní otázka	Slovní deskriptor	Slovní komentář
Potřebnost (35)		Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?		Realizací projektu chce žadatel svým cílovým skupinám zlepšit „znalosti a vědomosti z jednotlivých částí sociálního dialogu a kolektivního vyjednávání“. Potřebnost projektu žadatel nijak neprokazuje, pouze ji deklaruje. Tuto potřebnost nedoložil žádnými konkrétními údaji. Na několika místech sice prohlašuje, že vycházel z potřeb CS, tato svá tvrzení však blíže nedoložil. V analýze potřebnosti projektu, uvedené v žádosti a v Příloze č. 10, je jen velmi málo odlišností oproti předchozímu projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010566 a jeho výchozí analýze. Inovativnost v současné předložené žádosti je mizivá (žadatel uvádí jako inovativní počiny návštěvu 4 zahraničních partnerů a zpracování sborníku z těchto stáží). Popis příčin a dopadů identifikovaných problémů rovněž zůstává téměř úplně stejný jako v předchozím projektu. Žadatel měl konkrétněji uvést, jakými způsoby předmětné problémy dosud řešil. Projekt navazuje na dva jeho předchozí projekty, přičemž řada problémů v nich řešených se stále opakuje. Přitom žadatel své pracovní postupy a metody v zásadě nemění: výjezdem do zahraničí se snaží poznat jiné způsoby práce a nové metodické postupy, a ty poté předává systémem workshopů cílové skupině. Žadatel hodlá vycestovat do čtyř zemí EU, přičemž výběr těchto zemí logicky nevysvětluje, pouze uvádí, že se bude jednat o „...dosud nenavštívené země“. To jako zdůvodnění návštěv je nedostatečné. Žadatel měl vybrat země, u kterých má jistotu, že získá znalosti, které mu dosud chybí a které ke své práci potřebuje. Jako důvod nelze akceptovat skutečnost, že v těchto zemích zatím ještě nebyl. Dále měl žadatel zdůvodnit, proč k poznání zahraniční praxe nepostačují jiné formy než cestování: např. videokonference, studium zahraničních pramenů či jiné možnosti, které nabízí internet. Popsány jsou pouze potenciální cílové skupiny, tedy cílové skupiny, ze kterých bude osoby zapojené do projektových aktivit vybírat. Skladba osob přímo zapojených do jednotlivých aktivit známa není, způsob jejich výběru také ne. Z výše uvedených důvodů předložená žádost nenaplní zela principy pro čerpání prostředků v rámci OPZ+ a zdůvodnění potřebnosti projektu má téměř nulovou vypovídací hodnotu. I s přihlédnutím k faktu, že sociální dialog je stále probíhající proces, nelze žadatelův přístup akceptovat.
			Nedostatečné	
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?		Cíle projektu jsou formulovány na nedostatečné úrovni. Základními cíli je: 1) získat potřebné znalosti a 2) tyto znalosti šířit mezi cílovou skupinu. Cíle projektu nejsou vymezeny dle metodiky SMART, jsou příliš obecné a bude velký problém (pokud to nebude přímo nemožné) dostatečně objektivně vyčíslit míru jejich naplnění. Tyto obecně stanovené cíle měly být blíže konkretizovány, např. souborem dílčích cílů. Po formální stránce žadatel neprovedl hierarchizaci cílů ve smyslu členění na hlavní projektový cíl, který by byl dále rozpracován do několika dílčích měřitelných cílů. Cíle v podstatě nejsou navázány ani na věcná témata, ani se nedotýkají aktuálních událostí a vývojových trendů. Počet proškolených osob a množství realizovaných akcí nespovídá o naplnění cílů, neboť se jedná pouze o nástroje či předpoklady. Další část popisu cílů je opakováním textu z jiných oddílů žádosti nebo z předchozího projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010566. Oproti němu zmizel v nyní předloženém projektu cíl týkající se evaluace projektových aktivit. Evaluace není obsažena ani v klíčových aktivitách, což je ke škodě projektu. Vzhledem k neuspokojivému zpracování cílů i dalším nedostatkům v popisu klíčových aktivit nelze korektně posoudit intervenční logiku projektu a jeho vnitřní konzistentnost. Management rizik je celý opsán z předchozího projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010566, což zcela anuluje jeho význam a dopad.
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?		Popis změn očekávaných od realizace projektu vychází převážně z textu předchozí žádosti nebo z jiných částí žádosti nyní předložené. Žadatel nezmiňuje postupy a nenavrhuje žádné metрики (měřitelnost), pomocí nichž hodlá doložit dosažení cílů projektu. Jedinými charakteristikami, kterými může postup projektu a výsledné naplnění jeho cílů měřit, jsou tedy jen indikátory. Žadatel v projektu nenastavil žádná konkrétní kritéria, na jejichž základě by v závěru projektu mohlo být provedeno objektivní vyhodnocení jeho přínosu. Nezařadil také do nyní předloženého projektu evaluaci, která by shromáždila potřebná data a informace. Jako metody k ověření výsledků uvádí opět proškolení osob a realizaci akcí, což je nerelevantní. U rozboru PKS a KSVS z období 2023 až 2026 žadatel píše, že v jejich rámci bude snadno ověřitelné, „na kolik procent se podařilo odstranit z jednotlivých PKS a KSVS výše identifikované nedostatky a problémy, ať již šlo o chybějící tematické celky, nedostatečné zpracování určitých tematických celků, či jejich nepochopení z jedné či druhé strany“. Nespecifikuje však, jak to hodlá zjistit.
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?		Rozpočet projektu, obsahující pouze osobní náklady, je velmi silně nadhodnocený. V porovnání s předchozím projektem CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010566 je trojnásobný. Dalším důkazem nadhodnocení je absence konkrétního a přesvědčivého doložení nezbytnosti celkové kapacity realizačního týmu. Je identifikováno velmi výrazné překročení součtu pracovních úvazků oproti úvazkům v předchozím projektu. Výběr zapojených pozic není vysvětlen a není dostatečně doložena jejich role v projektu. Celková výše rozpočtu neodpovídá výstupům projektu a rozpočet není přiměřený rozsahu klíčových aktivit. V průběhu realizace projektu nevzniknou téměř žádné nové dokumenty (s výjimkou sborníku), žadatel bude požádat v zásadě své běžné vzdělávací aktivity, roztažené do období tří let. Navržené položky nepředstavují efektivní a hospodárné využití zdrojů a v této podobě není možné rozpočet podpořit.
	5 Adekvátnost indikátorů (5)	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?		Cílová hodnota indikátoru 620 100 Populace zasažená aktivitou na podporu sociálního dialogu je vzhledem k ambicím projektu a jeho rozpočtu nízká (150 osob, pro srovnání v předchozím projektu byla tato hodnota 225 osob). Vysoký není ani počet plánovaných akcí (28 školení, workshopů, zahraničních stáží a konferencí). Celkové jsou cílové hodnoty indikátorů ve shodě s popisem klíčových aktivit a jejich naplnění je reálné, vzhledem k výši rozpočtu projektu však nejsou odpovídající.
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?		Popis zapojení účastníků v realizační fázi do určité míry vyplývá z textu klíčových aktivit. Co se týká zájmu o projekt, žádost pouze uvádí stručné vyjádření, že projekt byl v přípravné fázi projednán se zaměstnanci, kteří o něj projevili zájem. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu však není konkrétně prokázán. Do projektu bohužel není zařazena evaluace, na které by se mohli zpětnou vazbou podílet i jeho účastníci. Způsob oslovení a motivaci cílových skupin žadatel nerozpracoval.
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?		Projekt je rozčleněn na 10 klíčových aktivit. Jejich obsah žadatel popisuje sice dosti obsírně, ale ne vždy dostatečně. Sestava klíčových aktivit kopíruje klíčové aktivity z předchozího projektu CZ.03.1.52/0.0/0.0/18_094/0010566 (klíčové aktivity jsou stejné). Vypuštěna je bohužel klíčová aktivita Evaluace a diseminace, která by byla u projektu tohoto typu, navazujícího na předchozí a s perspektivou podobného pokračujícího projektu, velmi důležitá. Umožnila by objektivně vyhodnotit přínos projektu, na který by bylo možno navázat a dále jej rozvíjet. Navíc jsou zde zařazeny klíčové aktivity Workshop za účasti zahraničních expertů (zdůvodnění jeho nezbytnosti není přesvědčivé, navíc zástupci zahraničních organizací se mají účastnit i závěrečné konference) a tvorba publikace Sborník zkušeností ze zahraničních stáží (obsah ani rozsah Sborníku není dostatečně popsán). Žadatel uvádí, že hlavní „přidanou hodnotou projektu je realizace zahraničních stáží v dosud nenavštívených zemích“. Cílem projektu je získat v zahraničí nové znalosti a zkušenosti a ty pak rozšířit mezi cílovou skupinu. Obsahem vzdělávacích aktivit (KA 2,3,4,5 a 6) jsou ale běžné agendy, se kterými sociální partneři běžně pracují. Z popisu aktivit vůbec nevyplyvá, že by na těchto aktivitách měly být přednášeny zahraniční zkušenosti. Ty budou prezentovány v KA 7, 8 a 9 a je otázkou, jestli pro dosažení cílů projektu (tedy pro zdání šíření a vysvětlování poznatků získaných v zahraničí) to bude stačit. Žadatel dále žádným způsobem nespecifikuje, zda budou v projektu znovu proškoleny tytéž osoby, nebo noví účastníci. Celkově je možno konstatovat, že klíčové aktivity jsou zaměřeny převážně na stejné problémy a užívají stejné postupy jako v předějším projektu.
				Dostatečné

Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory

Projekt není doporučen k podpoře. Žádost je, až na malé výjimky, opisem textu předchozího projektu, který žadatel v těchto měsících ukončuje. Projekty by měly vycházet z aktuálních společenských potřeb. Pokud problémy řešené minulým projektem přetrvávají ve stejné podobě, pak koncepce předchozího projektu selhala a nelze ji využít opakovaně. I s přihlédnutím k faktu, že sociální dialog je stále probíhající proces, nelze tento žadatelův přístup akceptovat. Negativně je hodnoceno zejména hledisko zdůvodnění realizace projektu, popis projektových cílů, cíle nejsou stanoveny dle metody SMART a rozpočet je silně nadhodnocený.

Výsledek věcného hodnocení: Projekt jako celek NENÍ doporučen k podpoře.

Celkové navrhované krácení: 0,- Kč

Podmínka realizace: -

Max. částka dotace činí: 0 Kč

Bodový zisk	32,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení